



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Ejecutante: GLORIA ELENA MORALES
Ejecutado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL
SOCIAL- UGPP
Radicado: 05001 31 05 005 2019 00232 01
Decisión: A-006

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA APELACIÓN AUTO

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el **recurso de apelación** interpuesto por el **apoderado judicial de la ejecutante**, en contra del auto proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín el día 27 de abril de 2023, mediante el cual se dispuso librar mandamiento de pago a favor de la ejecutante.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES:

En el proceso de la referencia, el cual fue recibido por este despacho el 18 de septiembre de 2023¹, a través del auto del 27 de abril de 2023, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín libró mandamiento de pago a favor de la señora GLORIA ELENA MORALES, de la siguiente manera:

“PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PROFESIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP con NIT 900373913-4 y a favor de **GLORIA ELENA MORALES**, identificada con CC No. **43.492.943**, por el siguiente concepto:

- Por el valor deficitario por concepto de retroactivo pensional, causado entre el 09 de septiembre de 1999 y 31 de mayo de 2013 y entre el 1 de junio de 2013 y el 31 de enero de 2015 fecha esta última a partir de la cual, la ejecutada, pagó el retroactivo pensional a la ejecutante, según cupón de pago y liquidación de fallo, allegada al proceso ejecutivo con de generación fecha 25 de octubre de 2019. (sic)

Al momento de liquidar el crédito, atender el valor de **\$34.606.894**, suma que fue cancelada a la demandante junto con el ciclo de la mesada de julio de 2018.

SEGUNDO: NEGAR MANDAMIENTO DE PAGO sobre los demás conceptos demandados, esto es, intereses de mora, indexación de las sumas adeudadas y costas y agencias en derecho del proceso ejecutivo, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.”

Como argumento de su decisión expuso que “... existen razones suficientes para considerar que la entidad demandada adeuda parte de la obligación contenida en la condena, pero no por el mismo valor solicitado por la parte ejecutante, y en tal sentido es procedente indicar que a pesar de que el apoderado de la parte actora optó por realizar la operación matemática correspondiente con el fin de obtener el valor

¹ PDF 01ActaReparto carpeta Segunda Instancia

adeudado y del cual dice se le adeuda la suma de \$41.830.819, por concepto de pago deficitario de retroactivo pensional, esta dependencia judicial desestimaré librar orden de pago por el valor resultante del cálculo aritmético antes descrito, teniendo en cuenta para ello que el título ejecutivo contentivo de la obligación establece únicamente los parámetros para realizar la operación matemática correspondiente, y será exclusivamente en la etapa de liquidación del crédito de que trata el artículo 446 del Código General del Proceso, cuando se disponga efectuar la liquidación de la suma de dinero adeudada."

Asimismo, señaló frente a la solicitud de librar mandamiento de pago por los intereses moratorios o en subsidio la indexación, que dicha obligación no se encuentra contenida en el título ejecutivo, por lo que no será acogida.

RECURSO DE APELACIÓN

Frente a tal decisión, el apoderado de la parte actora mostró inconformidad manifestando, en síntesis, que en el escrito de la demanda ejecutiva se solicitó que se librase mandamiento de pago en contra de la UGPP, por los siguientes valores:

a) Por la suma de \$41.830.819.00, correspondientes al retroactivo pensional adeudado a la ejecutante entre el 1 de junio de 2013 y 31 de julio de 2018.

b) Por los intereses legales de mora, sobre la suma enunciada en el literal anterior, causados a partir del 1 de junio de 2013 y hasta cuando se cancele totalmente lo adeudado; o en subsidio de estos, se ordene la indexación de los dineros adeudados.

c) Igualmente, por las costas procesales y agencias en derechos que se generen en el presente proceso.

Que el juzgado se confundió al determinar la obligación adeudada y al considerar que la suma pagada mediante la resolución RDP 013106 del 16 de abril de 2018, esto es, \$34.606.894, era un pago parcial al retroactivo que se pidió en la demanda ejecutiva, lo cual hace parte de la suma determinada y establecida en la sentencia de segunda instancia del 31 de mayo de 2013, proferida por la Sala Tercera Dual de descongestión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, correspondiente a las mesadas causadas del 9 de septiembre de 1999 al 31 de mayo de 2013, por lo que la parte accionada todavía adeuda el valor de \$41.830.819. De igual forma, manifestó que es procedente librar mandamiento por los intereses moratorios al existir mora en el pago de las mesadas pensionales desde el año 1999, o que de manera subsidiaria debería prosperar la indexación del valor adeudado, ya que se está hablando de sumas generadas entre el 2013 y 2018.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término concedido para alegar de conclusión, ninguna de las partes hizo uso de este.

CONSIDERACIONES:

En el presente caso, la demandante GLORIA ELENA MORALES pretende el pago efectivo del retroactivo pensional adeudado por los periodos comprendidos desde el 1º de junio de 2013 al 31 de julio de 2018, más los intereses moratorios a partir del 1º de junio de 2013, o en subsidio la indexación.

Ante el mandamiento de pago que fuera librado por el juzgado de primera instancia, la parte ejecutante interpuso recurso de apelación

con fundamento en su propia liquidación, que elaboró de los valores que, según considera, aún no han sido pagados por concepto de mesadas pensionales, concluyendo que la cifra adeudada es de \$41'830.819.

Antes de cualquier consideración en torno al tema que se discute, es preciso hacer un recuento de lo que hasta ahora ha acontecido y de esa manera tener un panorama más claro al momento de resolver:

1. La señora GLORIA ELENA MORALES, promovió proceso ordinario en contra de POSITIVA S.A. hoy a cargo de la UGPP, para que se le reconociera la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su cónyuge LUÍS HERNANDO TORO GUZMÁN el 22 de febrero de 1991.
2. El juzgado Primero Adjunto del Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, **absolvió** a la accionada de la totalidad de pretensiones.
3. El Tribunal Superior de Medellín, en su Sala Tercera Dual de Descongestión, a través de providencia del 31 de mayo de 2013, **revocó** la decisión de primera instancia y **condenó** a POSITIVA S.A. a reconocer y pagar a la accionante la pensión de sobrevivientes a partir del 22 de febrero de 1991 en proporción del 50% del salario mínimo legal; a pagarle la suma de **\$32'920.571** por concepto de mesadas retroactivas causadas **del 9 de septiembre de 1999 al 31 de mayo de 2013**, y a continuar reconociendo a partir de junio de 2013 una mesada de \$294.750, y en igual suma para el joven JACKSON ANDRÉS TORO HINCAPIE, sin perjuicio de los incrementos anuales de ley, y del derecho a acrecer que le asiste a la primera una vez se extinga el derecho que percibe éste último. Y condenó en costas a la entidad demandada.
4. Interpuesto el recurso extraordinario de casación por parte de la entidad accionada, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia del 18 de octubre de 2017, resolvió **NO CASAR** la sentencia, y condenó en costas a la parte recurrente.

5. A través de resolución RDP 013106 del 16 de abril de 2018, la UGPP dio cumplimiento a la sentencia y ordenó cancelar a la accionante la suma de \$32'920.571, la cual fue consignada el 26 de agosto de 2018 en la cuenta de Bancolombia de la actora, en donde además se le ha venido cancelando cumplidamente las mesadas a partir de agosto de 2018.
6. El hijo del afiliado fallecido, JACKSON ANDRÉS TORO HINCAPIE, quien es beneficiario de la prestación económica en el otro 50%, cumplió los 25 años el **31 de enero de 2015**, toda vez que nació el mismo día y mes del año 1990.

De conformidad con lo anterior, es posible concluir que el título base del recaudo ejecutivo en este caso está constituido por la sentencia judicial proferida en segunda instancia dentro del proceso 005-2002-00691, junto con la sentencia emitida por la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral proferida el 18 de octubre de 2017, y la resolución RDP 013106 del 16 de abril de 2018, expedida por la UGPP en donde dio supuesto cumplimiento a la sentencia.

Ello es así sobre la base de que el título ejecutivo adquiere diversas formas o modalidades, pues, se está frente a un título **simple** cuando la obligación ejecutable consta en un solo documento, y **complejo** cuando como en este caso acontece, la obligación se deduce del contenido de dos o más documentos dependientes o conexos, evento en el cual el mérito ejecutivo surge de la unidad jurídica del título.

Sin embargo, independientemente de que se trate de un título ejecutivo simple o complejo, en cualquier caso, su diafanidad debe ser tal que no puede ofrecer dudas al juez en cuanto a quién es el acreedor, quién el deudor, cuánto o qué cosa se debe y desde cuándo. De allí que tratadistas como el profesor JUAN GUILLERMO VELÁSQUEZ GOMEZ

extremen expresiones como que *“El documento cuyo contenido es ambiguo, dudoso, o no entendible, no presta mérito ejecutivo”*.

En el presente caso, no existe duda acerca de la obligación que ha tenido la UGPP de pagar a la accionante las mesadas pensionales luego del fallecimiento de su cónyuge, quedando en duda simplemente la existencia o no del retroactivo adeudado, que corresponde al lapso transcurrido entre el **1º de junio de 2013 y 31 de julio de 2018**.

De esta manera, lo que corresponde determinar en esta instancia, es si es procedente ordenar que se libre mandamiento de pago en contra de la entidad ejecutada por el retroactivo que se reclama con la demanda, o si por el contrario debe librarse tal y como lo señala el juez de primera instancia.

Con base en lo anterior, esta Sala se dispuso a revisar la información allegada por la UGPP, en donde a través del cupón de pago N° 189², canceló a la ejecutante la suma de \$31'729.536, valor que es corroborado con los extractos anexados por la actora³, cifra que resultó del cálculo efectuado desde **febrero de 2015 a julio de 2018**⁴, en donde arrojó la suma total de \$34'606.894, a la cual se le realizó el descuento en salud de \$3'658.600, y se le sumó la mesada de \$781.242.

No obstante, al igual que lo indica el juez de primera instancia, no se observa que se haya acreditado el pago correspondiente a lo ordenado en la sentencia de segunda instancia por el período comprendido entre el 9 de septiembre de 1999 y 31 de mayo de 2013, y de igual forma, tampoco se comprueba si existió algún valor cancelado del 1º de junio de 2013 y el 31 de enero de 2015, fecha esta última en que el señor JACKSON ANDRÉS TORO HINCAPIE cumplió los 25 años.

² Folio 70 del PFD 01EXPEDIENTE FISICO

³ Folio 26 del PFD 01EXPEDIENTE FISICO

⁴ Folio 68 y 69 del PFD 01EXPEDIENTE FISICO

Así pues, lo anterior quiere decir que aún no se ha cumplido la obligación, lo que permite entonces librar el mandamiento de pago por el retroactivo adeudado, tal y como lo señaló el juez de primera instancia.

En lo que corresponde a los intereses moratorios o indexación, se observa que en la providencia de segunda instancia no se hizo alusión a estos conceptos, por tal razón, conforme a lo dispuesto en el artículo 422 del C.G.P, el cual reza: “... Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”, no se puede librar mandamiento por estos conceptos.

En consecuencia, existe mérito para librar mandamiento como lo efectuó el juez y no como lo solicita la parte ejecutante, por lo que la decisión de primera instancia deberá ser **CONFIRMADA**.

Sin costas procesales en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

D E C I S I Ó N:

CONFIRMA el auto proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín el 27 de abril de 2023.

Sin costas procesales en esta instancia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**.

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N°016 del 01 de febrero de 2024

Consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e7a3f1be7c3c37f316c04dfc458133e006393b2103c060c5e27aa1a2760fbc3**
Documento generado en 31/01/2024 02:28:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>